

Научная статья и публикация /  
Research Article and Publication

<https://elibrary.ru/QRVPQX>  
УДК 821.161.1.0  
ББК 83.3(2Рос=Рус)52

## НЕИЗВЕСТНЫЕ «ЗАМЕТКИ» Н.С. ЛЕСКОВА 1872 ГОДА

© 2026 г. В.А. Викторович

Государственный социально-гуманитарный  
университет, Коломна, Россия

Дата поступления статьи: 16 марта 2026 г.

Дата одобрения рецензентами: 23 апреля 2026 г.

Дата публикации: 25 сентября 2026 г.

<https://doi.org/10.22455/2500-4247-2026-II-3-466-479>

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 24-18-00785 «“Гражданин” Достоевского: концепция, полемика, атрибуция, исследование (1872–1874)», <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>)*

**Аннотация:** Во второй половине 1870-х гг. Н.С. Лесков активно печатался в «газете-журнале» «Гражданин» умеренно-консервативного направления. По письмам Лескова установлено, что он готовился участвовать в еженедельнике уже с первого года его выпуска (1872), однако реальных следов сотрудничества не было обнаружено. В предлагаемом исследовании устанавливается факт принадлежности Лескову двух публицистических «Заметок» (Гражданин. 1872. № 3. 17 января). Первая из них ставит проблему сохранения исторической памяти (в том числе теряемых церковных ценностей) и раскрывает процесс создания в Киеве исторического общества по примеру петербургского и московского. Впервые проявившийся тогда интерес писателя к археологии (как в узкоспециальном, так и в широком общекультурном значении этого термина) получил затем продолжение в его творчестве и обозначил давно вызревавшую потребность обращения к урокам истории, в связи с чем остро ставился вопрос о недостаточном историческом образовании русского общества. Во второй заметке Лесков возвращается к захватившей его тогда идее популяризации духовно-литературного наследия преосвященного Иннокентия (Борисова), чье наследие вызывало неоднозначную реакцию официальных церковных кругов. Вместе с тем Лесков вскрыл момент коммерциализации данного обстоятельства книгоиздателем Вольфом, что поставило данную заметку в ряд выступлений писателя против спекуляций в сфере книгоиздательства и книготорговли.

**Ключевые слова:** Н.С. Лесков, атрибуция, еженедельник «Гражданин», археология, исторические общества, Иннокентий Таврический, книжная спекуляция

**Информация об авторе:** Владимир Александрович Викторович — доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и литературы, Государственный социально-гуманитарный университет, ул. Зеленая, д. 30, 140411 г. Коломна, Россия. <https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>

**E-mail:** VA\_Viktorovich@mail.ru

**Для цитирования:** Викторович В.А. Известные «Заметки» Н.С. Лескова 1872 года // Studia Litterarum. 2026. Т. II, № 3. С. 466–479.  
<https://doi.org/10.22455/2500-4247-2026-II-3-466-479>



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

*Studia Litterarum*,  
vol. 11, no. 3, 2026

## N.S. LESKOV'S UNKNOWN "NOTES" OF 1872

© 2026. Vladimir A. Viktorovich

*State Social and Humanitarian University,  
Kolomna, Russia*

*Received: March 16, 2026*

*Approved after reviewing: April 23, 2026*

*Date of publication: September 25, 2026*

**Acknowledgements:** The research was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation, project no. 24-18-00785 "Citizen' Dostoevsky: Concept, Polemics, Attribution, Research (1872–1874)" (<https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

**Abstract:** In the second half of the 1870s, N.S. Leskov actively published in the moderate-conservative newspaper-magazine *Grazhdanin*. Leskov's letters indicate that he was preparing to participate in the weekly from its first year of publication (1872), but no real traces of collaboration have been found. This study establishes the fact that Leskov authored two journalistic "Notes" (*Grazhdanin*, 1872, no. 3, January 17). The first note raises the issue of preserving historical memory (including the loss of church values) and reveals the process of establishing a historical society in Kiev, following the example of St. Petersburg and Moscow. The writer's interest in archeology (in both its highly specialized and broad cultural senses), which first appeared at that time, was then continued in his work and indicated a long-maturing need to engage with the lessons of history, thereby bringing the issue of Russian society's inadequate historical education to the forefront. In the second note, Leskov returns to the idea of popularizing the spiritual and literary heritage of Bishop Innokenty (Borisov), whose heritage caused an ambiguous reaction from official church circles. At the same time, Leskov revealed the fact of commercialization of this circumstance by the book publisher Wolf, which put this note in a series of public statements by the writer against speculation in the field of book publishing and bookselling.

**Keywords:** N.S. Leskov, attribution, weekly newspaper *Grazhdanin*, archeology, historical societies, Innokenty Tavrichesky, book speculation

**Information about the author:** Vladimir A. Viktorovich, DSc in Philology, Professor of the Department of Russian Language and Literature, State Social and Humanitarian University, Zelenaya St., 30, 140411 Kolomna, Russia.  
<https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>

**E-mail:** VA\_Viktorovich@mail.ru

**For citation:** Viktorovich, V.A. "N.S. Leskov's Unknown 'Notes' of 1872." *Studia Litterarum*, vol. 11, no. 3, 2026, pp. 466–479. (In Russ.)  
<https://doi.org/10.22455/2500-4247-2026-11-3-466-479>

Наследие Н.С. Лескова включает как художественные произведения, так и громадный объем публицистики. Пожалуй, как никто из русских классиков, откликавшихся в периодике на злобу дня, Лесков с головою погружался в текущую журналистику. Существующие библиографические компендиумы (наиболее представительный: [7]) далеки от желаемой полноты, хотя исследования последних лет в области атрибуции значительно расширили круг новонайденных газетных публикаций писателя (см.: [3; 4; 6]). Подводящее некий предварительный итог и дошедшее до середины 30-томное Полное собрание сочинений писателя [11] при всех усилиях (не всегда удачных) научного сообщества расширить круг неизвестных, в том числе анонимных, печатных выступлений Лескова представляет собой первый шаг к будущему академическому полному изданию сочинений писателя. Настоящая публикация — дополнение к тому [11, т. 11], куда вошла журналистика Лескова 1872 г.

Начало 1870-х гг. вообще было отмечено кипучей публикационной деятельностью Лескова, как и десятилетие назад, соединявшего художественное творчество с публицистикой. Последняя находила себе место в газетах «Биржевые ведомости» (1869–1871), «Современная летопись» (1871), «Русский мир» (1871–1874). Кроме того, с января 1872 г. начинает выходить еженедельная «газета-журнал» «Гражданин», негласно руководимая князем В.П. Мещерским при официально утвержденном в качестве «редактора-издателя» Г.К. Градовском. Свое участие заявили Ф.М. Достоевский, А.Н. Майков, А.Ф. Писемский, Б.М. Маркевич, Н.Н. Страхов, Ф.И. Тютчев, А.К. Толстой, А.Н. Апухтин, П.К. Щербальский и др. (подробнее см.: [1; 2]). Обратился Мещерский и к Лескову (знакомому по общему сотрудничеству

в «Русском вестнике»), получив его согласие, о чем тот письменно напоминал князю 18 марта 1873 г. [12, т. 10, с. 357–358]. Писателя привлекло заявленное издателем умеренно-консервативное направление и неприятие крайностей политической борьбы: еженедельник стремился, в отличие от идейно близких «Московских ведомостей» М.Н. Каткова, к взаимоуважительной дискуссионности, отвергающей характерное для современной журналистики явление, недавно язвительно названное Лесковым «большими бранями» [11, т. 7, с. 245].

Лесков активно подключился к хлопотам по формированию редакции «Гражданина», о чем свидетельствует его письмо Щебальскому 20 октября 1871 г. [12, т. 10, с. 338–339]. Разумеется, писатель планировал и свое участие. Печатаясь в близком тогда «Гражданину» «Русском мире», он начинал сомневаться в перспективах последнего: «Комаров со своим “Monde Russe” совсем заехал в “Весть” и уедет в этом направлении, кажется, еще подалее. По моим наблюдениям, он вовсе неспособен к редакторству» [12, т. 10, с. 338]. Сомнения чем дальше, тем больше наводили на грустные мысли: «Я просто дрожу за судьбу этого единственного издания в известном духе...» [12, т. 10, с. 353]. После неудачи с формированием отдела критики в «Русском вестнике» (см.: [12, т. 10, с. 314–316]) Лесков некоторые упования возлагает на «Гражданина», с первых шагов заявившего о следовании означенному «известному духу» конструктивного консерватизма, свободного от партийной предвзятости.

Однако пути «Гражданина» и автора «Очарованного странника» (не принятого редакцией) тогда разошлись, чтобы снова сойтись только через несколько лет после ухода Ф.М. Достоевского с поста редактора, где он трудился с 1 января 1873 по 22 апреля 1874 г. История их конфликта неоднократно привлекала внимание исследователей (см. особенно: [5]), хотя остается не до конца проясненной и требует тщательного разбора.

Впрочем, в начальный период «Гражданина», при редакторе Г.К. Градовском, как можно утверждать с достаточной долей уверенности, Лесков успел-таки напечатать в новом еженедельнике две небольшие заметки: о планировании в Киеве исторического общества и об издании сочинений Иннокентия Таврического. Его публикация так и называлась: «Заметки» (Гражданин. 1872. № 3. 17 января. С. 105–106). Само заглавие как бы отсылает к рубрикам, которые Лесков вел до этого в «Биржевых ведомостях»

(«Русские общественные заметки»), а в интересующее нас время в «Русском мире» («Наблюдения и заметки»). Но не это обстоятельство является наиболее весомым аргументом в пользу авторства Лескова. Обе «Заметки» в «Гражданине» теснейшим образом связаны по содержанию с известными выступлениями писателя.

Первая заметка — еще одно свидетельство сохранявшейся вовлеченности Лескова в дела и заботы оставленных им киевских пенатов. Кроме того, налицо начавшиеся тогда же его церковно-книжные штудии. Заметка является как бы продолжением рецензии «Иннокентий Таврический и старый ректор Киевского университета М.А. Максимович» (Биржевые ведомости. 1871. № 50. 21 февраля, подпись: Н. Лесков-Стебницкий) на книгу «Письма о Киеве и воспоминания о Тавриде Михаила Максимовича» (СПб., 1871). Как в атрибутируемой заметке, так и в названной рецензии в центре внимания автора — неординарная личность архиепископа Херсонского и Таврического Иннокентия (Борисова), популяризацией и во многом реабилитацией которого отмечены и другие выступления Лескова (например, характерный спор о «церковности» владыки в очерке 1873 г. «Монашеские острова на Ладожском озере» [II, т. 12, с. 273]). Рецензент подводил к болезненной для него теме, говоря, что читатель «может взять из этой небольшой книжечки несколько указаний, убеждающих, как мало умели мы во все времена понимать и ценить достойных деятелей нашей земли и сколько от того произошло уже вреда и сколько его может произойти вперед, если печальные эти уроки и укоры будут оставлены без всего того внимания, какого они требуют в настоящую пору» [II, т. 10, с. 300]. За этими горькими словами видится автор «Некуда», жестоко гонимый «передовыми» недальновидными современниками!

Продолжая мысль об исторических «уроках», автор «Заметок» в «Гражданине» извлекает из книги Максимовича драгоценную для него идею необходимости изучения истории и формирования для этой цели научных и образовательных сообществ, что также близко тогдашнему Лескову, увлеченному не просто популяризацией русской истории, в том числе церковной, а утверждением ее в качестве краеугольного камня национальной культуры. Отсюда обнаруживающийся в первой из атрибутируемых заметок пристальный интерес к состоявшемуся в Петербурге Второму Археологическому съезду и в особенности к поднятому на нем вопросу

сохранения древних памятников (так, еще пять лет назад Лесков замечал, что «остатки стен и валов держат над городом исторический флаг» [11, т. 6, с. 194]) и с этой целью создания в Киеве Исторического общества. Отметим при этом критическое отношение анонимного автора «Заметок» к возможностям Киевской духовной академии в деле сохранения исторической памяти, что также указывает, на наш взгляд, на причастность Лескова к данной, довольно острой, реплике.

Вторая из «Заметок» явственно отсылает к известным отзывам Лескова на «общедоступное издание» сочинений Иннокентия, предпринятое М.О. Вольфом: «Новое издание сочинений Иннокентия Херсонского и Таврического» (Русский мир. 1871. № 112. 25 декабря, подпись: Н. Лесков) и «Новый том сочинений Иннокентия Таврического. Страстные дни» (Русский мир. 1872. № 96. 13 апреля, подпись: Н. Лесков). Заметка посвящена рекламному объявлению книгопродавца, изменившего авторское заглавие на более «продаваемое». Эта реплика о «спекуляции» созвучна сетованию во второй из указанных лесковских рецензий: «...в последнее время книгоиздательская деятельность у нас все более и более ударяется по дурному и, несомненно, губительному направлению: что делали одни рыношники, того нынче не стыдятся уже довольно солидные фирмы: легкость сбыта товара под громкими кличками...» [11, т. 11, с. 307].

В «Заметках» проглядывает характерный интонационный строй публицистики Лескова с эмоционально-требовательным вопрошанием в финале. По-лесковски оригинально употребление глагола «вызваться» («возражать на это замечание никто не вызвался»). Лексический экзот «предлагатель» также в духе писателя-словотворца.

Что добавляют републикуемые заметки к нашим знаниям о творчестве Лескова? Они, несомненно, акцентируют две темы, важные для писателя. Первую из них можно определить как воспитание у соотечественников интереса к истории страны и мира. На эту тему писатель вышел в 1861 г.: «...истории почти никто не знает и никто не учится ей» [11, т. 1, с. 375]. Отсюда, как он доказывает, проистекает нигилистический угар отрицания собственной идентичности, захвативший русское общество. Тогда же и было им найдено противоядие, во многом определившее дальнейший путь самого писателя. В передовой статье «Северной пчелы» 3 марта 1862 г. в споре с радикалами Лесков указывает на причину их катастрофического влияния

на русские умы: «недостаток в нашем обществе знакомства с историею человечества». «История, — продолжает он, — учит многому <...> она же, как сказочный столб, который стоял на распутье, объясняет, на каком свертке коня лишишься и на каком сам пропадешь» [II, т. 2, с. 410]. Об «исторических уроках» уже в делах церковных Лесков заявляет в той же газете через двадцать дней: «Довольно <...> строить планы на воздухе, пора поднять и завесу седой старины, не поучит ли она нас...» [II, т. 2, с. 461]. В конце шестидесятых и начале семидесятых годов этот призыв повторяется уже как некий лейтмотив. Так, любимый автором отец Савелий Туберозов «домик свой чинил да занимался чтением отцов церкви и историков» [II, т. 6, с. 279] (ср.: [II, т. II, с. 54]), а другой здравомыслящий герой «Соборян» задается тревожным риторическим вопросом: «Когда же у нас уважали историю?» [II, т. II, с. 173]. Рассказчик «Запечатленного ангела», завидуя англичанам, блюдущим исторические традиции, горько сетует: «...у нас <...> верно, другое образование, и с предковскими преданиями связь рассыпана, дабы все казалось обновленнее, как будто и весь род русский только вчера наследка под крапивой вывела» [II, т. 12, с. 34]. Многие последующие произведения писателя станут актами распознавания русских и европейских «древностей» (ближайших и дальних), указующих на истоки текущих и будущих событий. Републикуемая «Заметка» естественным образом встраивается в этот творческий «маршрут».

Сохранится у Лескова и интерес непосредственно к археологии. Если в републикуемой «Заметке» он откликнулся и как бы поучаствовал в дискуссиях Второго Археологического съезда России, то через два года он так же активно подключится к прениям прошедшего в Киеве Третьего съезда, напечатав статью «О киевских пещерах. Несколько слов археологам о любопытном предмете» (Русский мир. 1874. № 259. 21 сентября; см.: [II, т. 13, с. 279–288]).

Вторая тема «Заметок» находит соответствие в известных выступлениях Лескова против неумеренной коммерциализации книгоиздательства, когда «шкурный» интерес торговли целиком заслонял собою заботу о просвещении. Еще в 1860 г. писатель горячо протестовал против «недобросовестной спекуляции» при распространении в народе русского перевода Евангелия, впервые тогда подписав статью своим именем (Николай Лесков. Корреспонденция (Письмо г. Лескова) // Санкт-Петербургские ведомости.

1860. № 135. 21 июня). Он объяснил тогда это «злоупотребление» экономически — «бесконкурентностью» [II, т. I, с. 149–150]. В таком же положении оказался и задетый в публикуемых «Заметках» издатель М.О. Вольф. Через два года по поводу издаваемой им же русской Библии Лесков вновь обратит внимание на доминирование коммерческого интереса, вставшего поперек «духовного просвещения» соотечественников (М.П. Дневник Меркула Праотцева // Русский мир. 1874. № 77. 21 марта; то же: [II, т. I3, с. 274–275]).

<Н.С. Лесков>

### Заметки

#### I.

В Киеве учреждается, как слышно, историческое общество<sup>1</sup>. В добрый час! Мысль о нем давно уже зародилась в Киеве: еще в 1840 году, преосвященный Иннокентий, бывший тогда викарием, задумал вместе с другом своим, известным М.А. Максимовичем, образовать «Киевское общество истории и древностей славяно-русских»<sup>2</sup>. По каким-то загадочным причинам, мысли этой не дано было хода и единственным последствием ее явилась «Временная комиссия для разбора древних актов, учрежденная при киевском генерал-губернаторе»<sup>3</sup>. Комиссия эта и деятельность ее знакомы читающей публике. В последние годы, тот же М.А. Максимович не раз возвращался к мысли об основании исторического общества в Киеве, беседовал, переписывался со многими любителями истории и, таким образом, подготовлял почву для основания общества<sup>4</sup>; но преклонные годы и слабость здоровья почтенного деятеля не дали ему возможности действовать энергически, как, бывало, дельвал он встарь. Подготовленной им мыслью воспользовались другие. Явилось 12 человек членов-учредителей, написан устав общества, ничем, конечно, не отличающийся от уставов подобного рода, и дело пошло официальным путем<sup>5</sup>. Снова повторяем: в добрый час! Кто бы ни сделал, лишь бы сделал хорошо. Но в то же время возникли было слухи, что в Киеве затевается и другое историческое общество<sup>6</sup>. Понятно, что это разъединило бы сильно, повело бы не к делу, а к бесплодной конкуренции, как случилось в Москве<sup>7</sup>. К счастью, слухи оказались далеко преувеличенными. Все дело в том, что на археологическом съезде в Петербурге, в минувшем декабре<sup>8</sup>, профессор киевской духовной академии г. Лашкарев<sup>9</sup>

прочел «Устав комиссии археологической при киевской академии, с музеем». На это предложение сделано было там же замечание, что мысль о подобном музее не нова — ее высказывал еще Иннокентий, и что лучше сделать по мысли Иннокентия, т. е. епархиальный музей<sup>10</sup>. Возражать на это замечание никто не вызвался, да и в защиту предложения никто ничего. Нам случилось, однако, слышать впоследствии вот какие мнения против киевского предлагателя: «Да что же сберегла сама киевская духовная академия, желающая забрать из церквей все древнее? Где ее библиотека? Где ее архив? Не сгорело ли все это два раза?»<sup>11</sup> Да и восемь лет назад один Господь сохранил нынешнюю библиотеку. Где древняя колоннада академии? Где столетние хоры академической залы?..<sup>12</sup> И академия берется сохранить лучше, чем церкви!.. А что долговечнее: академия, или Киево-Софийский собор и Лавра — в своем дальнейшем существовании? Разве много ныне нужно для того, чтобы академию преобразовать в богословский факультет при университете?<sup>13</sup> Тогда священные утвари будут храниться в университетах... Нам кажется, что проект этого музея не все разделяют в академии, а вне академии — еще меньше. Вот что нам пишут из Киева, и этому мнению, кажется, нельзя отказать ни в правде, ни в силе.

## II.

Воспоминание об Иннокентии приводит нас к мысли об издании его сочинений, предпринятом книгопродавцем Маврикием Вольфом, года два тому назад<sup>14</sup>. На днях появились в печати некоторые тома этого издания, и в газетах — объявления о выходе его\*. Во главе объявления, крупными буквами напечатано, что вышла мол «История земной жизни Господа нашего Иисуса Христа», издание Вольфа, цена два с полтиною и проч.; а за тем следует объявление о выходе томов полного собрания Иннокентьевых сочинений<sup>16</sup>, с указанием содержания их. Память об Иннокентии еще так свежа, любовь к его творениям еще так велика, что объявление о неизвестном доселе его сочинении «История земной жизни Спасителя» несомненно побудит многих поскорее выписать это сочинение. Мы предвидим, что это так и случится; а между тем объявление это — довольно неблагоприятная подделка. Никакой истории земной жизни Спасителя у Иннокентия нет и

\* Нам попалось это объявление в одной из самых распространенных ежедневных газет — в «Сыне Отечества»<sup>15</sup>. (Примеч. Лескова).

не было. Широким именем «Истории» прикрыты общеизвестные, уже два раза изданные, его «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа»<sup>17</sup>. Но «Последние дни» далеко не то что «История». Зачем же допущена эта неточность?<sup>18</sup> Ведь это видимый расчет на легковерие публики! Неужели это спекуляция славным именем Иннокентия!

### **Комментарии**

<sup>1</sup> Историческое общество Нестора-летописца официально открылось в Киеве в январе 1873 г. В декабре 1871 г. планы по его созданию активно обсуждались на Втором Археологическом съезде, собравшемся в Петербурге. (Слово «археология» тогда использовалось в его широком значении — как изучение и сохранение «древностей», исторических памятников, материальных и словесных.) В адрес съезда было направлено обращение Киевской археографической комиссии с предложением вынести на обсуждение «вопрос о необходимости в Киеве археологического учреждения» [16, с. XLVII]. На общем заседании съезда вечером 19 декабря свои соображения о необходимости учреждения в Киеве археологического общества высказали Н.М. Сементовский, А.С. Уваров, В.Б. Антонович, П.И. Савваитов [16, с. 62]. Лесков мог узнать об этих прениях из протокола, опубликованного в «Петербургской хронике» газеты «Голос» (1871. № 353. 22 декабря), хотя не исключено, что он мог посещать заседания съезда.

<sup>2</sup> С 1836 г. Иннокентий был в сане епископа Чигиринского, викария Киевской епархии, оставаясь ректором Киевской духовной академии (с 1830 г.), с 1 марта 1841 г. был перемещен на Вологодскую кафедру, в конце года — на Харьковскую, а в 1848 г. — на Херсонскую. Максимович в упомянутых выше «Письмах о Киеве...» писал: «В начале 1841 года, беседуя с Иннокентием, пришли мы к той мысли что пора бы и в Киеве быть историческому обществу, когда есть оно не только в Москве, но уже и в Одессе. Князь С.И. Давыдов (попечитель) охотно взялся содействовать исполнению этой мысли и не замедлил собрать у себя кружок любителей истории. Сохранился у меня подлинный лист — протокол того исторического вечера. В заглавии написано рукою Иннокентия: "Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Киевское общество истории и древностей словенорусских". <...> Записка эта и устав переписаны были скоро и представлены князем Дмитрию Гавриловичу Бибикову, уезжавшему в Петербург. Но, видно, не была еще пора исполниться замыслу Иннокентия о Киевском обществе; да и сам он вскоре был оторван от Киева...» [14, с. 114–116].

<sup>3</sup> Временная комиссия для разбора древних актов (Киевская археографическая комиссия) была учреждена в Киеве в 1843 г. с целью выявления, изучения и публикации архивных документов. В 1845–1859 гг. выходили «Памятники, изданные Временною комиссиею для разбора древних актов, высочайше учрежденною при Киевском военном, Подольском и Вольнском генерал-губернаторе». С 1859 г. начался регулярный выход новой серии — «Архив Юго-Западной России», продолжавшийся до 1914 г.

<sup>4</sup> «Некоторые из Киевских любителей и ревнителей русской старины согласились тогда (в 1870 г.) вместе основать Киевское общество истории и древностей при университете св. Владимира». Исполнение этого намерения было отложено, но в сентябре и октябре 1871 г. Максимович возобновлял хлопоты [13].

<sup>5</sup> Согласно официальному документу, список учредителей насчитывал 11 человек: профессора университета Св. Владимира И.П. Хрущев, В.С. Иконников, В.Б. Антонович, профессора Киевской духовной академии П.А. Лашкарев, И.И. Малышевский, В.Ф. Певницкий, Ф.А. Терновский, Н.И. Петров, помощник попечителя Киевского учебного округа М.А. Ту-

лов, чиновник особых поручений при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе А.Ф. Воронин, протоиерей Софийского собора П.Г. Лебединцев [15, с. 1572–1573]. Как зафиксировано в данном документе, в качестве «ближайшей цели» учреждаемого общества планировалось «установление связи между учеными гор. Киева и предоставление каждому из них возможности делиться с знатоками дела научными доводами, открытиями, статьями, приготовленными к печати» [15, с. 1572].

<sup>6</sup> Основанием для таких слухов послужили параллельные хлопоты об учреждении указанного выше «мирского» исторического общества и церковно-археологического общества с музеем при Киевской духовной академии (см. примеч. 10). Эти опасения должна была развеять специальная «Записка члена-корреспондента» Археологического общества Н. Сementовского», где указывалось: «Если даже и учредятся в Киеве и в других местах того края от духовного ведомства предполагаемые комиссии для разработки исторических материалов и собрания церковной старинной утвари, то такие комиссии не могут служить препятствием к устройству в Киеве особого отдела Археологического общества». Выражалась надежда на взаимодействие научного общества и церкви с целью «сохранения памятников древности в том крае», пока что беспощадно «разрушаемых и истребляемых временем и невежественными руками» [16, с. 65]. Судя по составу учредителей как из университета, так и из академии (см. примеч. 5), консенсус был найден.

<sup>7</sup> Вероятно, речь идет о двух московских обществах — основанном в 1805 г. Обществе истории и древностей российских (в 1857–1874 гг. под началом С.Г. Строганова) и образованном в 1864 г. Археологическом обществе под началом А.С. Уварова.

<sup>8</sup> Второй Археологический съезд проходил 7–20 декабря 1871 г. «Гражданин» дал отчет о нем 17 января 1872 г. в том же номере, что и «Заметки» Лескова.

<sup>9</sup> Петр Александрович Лашкарев (1833–1899) — историк церковного права и церковной архитектуры, профессор Киевской духовной академии и Киевского университета, основатель киевского Церковно-археологического музея (см. след. примеч.).

<sup>10</sup> Имеются в виду открытые в ноябре 1872 г. при Киевской духовной академии Церковно-археологический музей и Церковно-археологическое общество. Лесков упоминает прения на утреннем общем собрании Второго Археологического съезда 11 декабря 1871 г., следующим образом зафиксированные в протоколе: «...г. Лашкарев прочел проект образования при духовных академиях церковно-археологических музеев. По поводу этого проекта П.И. Савванитов объяснил, что почин в деле устройства церковно-археологических музеев принадлежит бывшему вологодскому архиерею Иннокентию. Мысль об этом высказана была впервые собственно М.П. Погодиным, еще в “Москвитянине”; но преосвещенный Иннокентий первый старался осуществить эту мысль на деле <...>. Сам г. Савванитов составил проект об устройстве хранилища памятников древнего русского благочестия. Выразив полное свое сочувствие к высказанному г. Лашкаревым предположению об устройстве музеев, г. Савванитов заметил, что он считает более удобным устроить епархиальные, а не академические музеи, так как своему архиерею священник волею-неволею, а понесет все примечательное» [16, с. 60–61]. Ср.: Петербургская хроника // Голос. 1871. № 344. 13 декабря.

<sup>11</sup> Библиотека Киевской духовной академии два раза уничтожалась пожарами — в 1780 и 1811 гг.

<sup>12</sup> Очевидно, имеется в виду реконструкция обоих академических корпусов в 1863–1864 гг. и тогда же перенос библиотеки из нового корпуса в старый (см.: [8, с. 36]).

<sup>13</sup> В годы правления Екатерины II обсуждался проект преобразования Киевской академии в университет с четырьмя факультетами, но он не был реализован. В эпоху реформ 1860-х гг. обсуждались предложения о создании богословских факультетов в университетах по примеру Западной Европы взамен духовных академий.

<sup>14</sup> Имеется в виду «общедоступное народное издание» в 6 томах: [9].

<sup>15</sup> Сын отечества. 1871. № 281. 3 декабря. С. 4.

<sup>16</sup> Судя по объявлению, планировалось издать «полное собрание сочинений» в 10 томах. Вышло одиннадцать томов: [10].

<sup>17</sup> В счет идут публикации «Последних дней...» в журнале «Христианское чтение» 1828–1830 гг. и в составе трехтомного издания сочинений Иннокентия 1843 г.

<sup>18</sup> Разночтения обнаруживаются в самом объявлении. Вначале крупным планом подано: «Только что поступила в продажу: **ИСТОРИЯ ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ ГОСПОДА НАШЕГО ИИСУСА ХРИСТА**». Далее более мелким шрифтом сообщается о выходе двух томов «большого издания» Иннокентия, где та же книга в качестве IX тома названа чуть короче: «История земной жизни Иисуса Христа». Однако затем в перечне всех томов как «большого» (в том же IX томе), так и «народного» (т. VI) изданий фигурирует сочинение под известным названием «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа» (Сын отечества. 1871. № 281. 3 декабря. С. 4). У невнимательного читателя могло создаться впечатление, что новое издание — расширенный вариант уже известного. Объявление завершилось словами М.О. Вольфа: «Имея в виду высокое достоинство сочинений преосвященного Иннокентия и то, что новое полное издание их в свет делает не только честь, но есть как бы прямой долг русского издателя, я приобрел в право издавать все сочинения в собственность и вознамерился собрать в одно полное издание не только напечатанные прежде, но и те, которые остались после него в рукописях, я решился дать русскому обществу такое издание, которое будет соответствовать достоинству писателя...» (там же).

## Список литературы Исследования

- 1 Викторovich В.А. Происхождение «Гражданина»: авторы, концепции, жанры // Проблемы исторической поэтики. 2024. Т. 22, № 4. С. 117–157. <https://doi.org/10.15393/j9.art.2024.14522>
- 2 Викторovich В.А. Ф.М. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с.
- 3 Макаревич О.В. Об умении плести лапти, литературных юзниках и секретной печати (рецензии Н.С. Лескова в «Новом времени» конца 1870-х годов) // Русская литература. 2023. № 4. С. 191–207. <https://doi.org/10.31860/0131-6095-2023-4-191-207>
- 4 Столярова И.В. Н.С. Лесков в «Русском мире» (Проблемы атрибуции) // Лесков Н.С. Полн. собр. соч.: в 30 т. М.: Терра — Книжный клуб, 2007. Т. 10: Сочинения 1870–1871. С. 624–638.
- 5 Туниманов В.А. Ф.М. Достоевский и Н.С. Лесков в 1873 году: литературная дуэль // Ars philologiae: профессору Аскольду Борисовичу Муратову ко дню шестидесятилетия / под ред. П.Е. Бухаркина. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. С. 172–189.
- 6 [Эджертон В., Громов В.А., Майорова О.Е., Алексеева Т.А., Чуднова Л.Г.] Лесков в газетной периодике. Разыскания // Литературное наследство. М.: Наследие, 2000. Т. 101: Неизданный Лесков. Кн. 2. С. 114–262.

- 7 *Muller de Morogues I. L'œuvre journalistique et littéraire de N.S. Leskov: Bibliographie.* Bern; Frankfurt a/M.; New York: Peter Lang, 1984. 168 p.

## Источники

- 8 *Бурега В.В.* Киевская духовная академия: очерк истории. Электронное издание. М.; Киев; СПб.: Изд-во «Аксион эстин», 2013. 59 с. URL: <https://russian-theology.ru/cds/theological-education-2/e-books/review/burega.pdf> (дата обращения: 15.03.2026).
- 9 *Иннокентий (Борисов), архиеп.* Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического: [в 6 т.]. СПб.; М.: Изд. М.О. Вольфа, 1870–1874.
- 10 *Иннокентий (Борисов), архиеп.* Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического: [в 11 т.]. СПб.; М.: Изд. М.О. Вольфа, 1872–1877.
- 11 *Лесков Н.С.* Полн. собр. соч.: в 30 т. М.: Терра / Книжный Клуб «Книговек», 1996–. Т. 1–15.
- 12 *Лесков Н.С.* Собр. соч.: в 11 т. М.: ГИХЛ, 1956–1958.
- 13 *Максимович М.* Нечто об учреждении в Киеве исторического общества // Киевлянин. 1872. № 149. 14 декабря.
- 14 *Максимович М.* Письма о Киеве и воспоминания о Тавриде. СПб.: Тип. А. Траншеля, 1871. [2], 154, II с., 1 л. фронт.
- 15 Об учреждении «Исторического общества Нестора Летописца» в Киеве. Выписка из журналов Комитета министров 15-го и 28-го ноября 1872 года (Дело Департамента народного просвещения 1872 года № 6) // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. СПб.: Тип. В.С. Балашева, 1877. Т. 5: Царствование императора Александра II. 1871–1873. С. 1570–1573. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/indexes/values/1523367> (дата обращения: 15.03.2026).
- 16 Труды Второго Археологического съезда в Санкт-Петербурге. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1881. Вып. 2. 369 с. разд. паг., 1 ил.

## References

- 1 Viktorovich, V.A. "Proiskhozhdenie 'Grazhdanina': avtory, kontseptsii, zhanry" ["The Origin of the 'Grazhdanin': Authors, Concepts, Genres"]. *Problemy istoricheskoi poetiki*, vol. 22, no. 4, 2024, pp. 117–157. <https://doi.org/10.15393/j9.art.2024.14522> (In Russ.)
- 2 Viktorovich, V.A. *F.M. Dostoevskii — redaktor "Grazhdanina" (1873–1874)* [F.M. Dostoevsky — the Editor of the "Grazhdanin" (1873–1874)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. (In Russ.)
- 3 Makarevich, O.V. "Ob umenii plesti lapti, literaturnykh iuznikakh i sekretnoi pechati (retsenzii N.S. Leskova v 'Novom vremeni' kontsa 1870-kh godov)" ["On the Ability

- to Weave Bast Shoes, Literary Prisoners and Secret Printing (Reviews by N.S. Leskov in 'Novoe Vremya' in the Late 1870s)"]. *Russkaia literatura*, no. 4, 2023, pp. 191–207. <https://doi.org/10.31860/0131-6095-2023-4-191-207> (In Russ.)
- 4 Stoliarova, I.V. "N.S. Leskov v 'Russkom mire' (Problemy atributsii)" ["N.S. Leskov in the 'Russian World' (Problems of Attribution)"]. Leskov, N.S. *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 t.* [*The Complete Works: in 30 vols.*], vol. 10: Sochineniia 1870–1871 [Works 1870–1871]. Moscow, Terra–Knizhnyi klub Publ., 2007, pp. 624–638. (In Russ.)
- 5 Tunimanov, V.A. "F.M. Dostoevskii i N.S. Leskov v 1873 godu: literaturnaia duel'" ["F.M. Dostoevsky and N.S. Leskov in 1873: A Literary Duel"]. *Ars philologiae: professoru Askol'du Borisovichu Muratovu ko dniu shestidesiatiletiia* [*Ars philologiae: to Professor Askold Borisovich Muratov on the Occasion of His Sixtieth Birthday*], ed. by P.E. Bukharkin. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 1997, pp. 172–189. (In Russ.)
- 6 Edgerton, W., Gromov, V.A., Maiorova, O.E., Alekseeva, T.A., and L.G. Chudnova. "Leskov v gazetnoi periodike. Razyskaniia" ["Leskov in the Newspaper Periodicals. The Investigations"]. *Literaturnoe nasledstvo* [*Literary Heritage*], vol. 101: Neizdannyi Leskov [Unpublished Leskov], book 2. Moscow, Nasledie Publ., 2000, pp. 114–262. (In Russ.)
- 7 Muller de Morogues, Inès. *L'œuvre Journalistique et Littéraire de N.S. Leskov: Bibliographie*. Bern, Frankfurt a/M., New York, Peter Lang, 1984. 168 p. (In French)