

Рецензия /  
Book Reviews

<https://elibrary.ru/CLCQWX>  
УДК 82.09  
ББК 83.3(2Рос=Рус)53

## ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ ИСТОРИОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ В РОМАНАХ Д.С. МЕРЕЖКОВСКОГО

© 2023 г. Н.М. Щедрина

*Московский государственный областной  
педагогический университет, Москва, Россия*

*Дата поступления статьи: 18 января 2023 г.*

*Дата одобрения рецензентами: 21 февраля 2023 г.*

*Дата публикации: 25 июня 2023 г.*

<https://doi.org/10.22455/2500-4247-2023-8-2-350-359>

**Аннотация:** В рецензии дается общая характеристика научной монографии

Т.И. Дроновой «Историософский роман Д.С. Мережковского в перспективе XX века», вышедшей в 2021 г. в издательстве Саратовского университета. Анализируется структура книги, в ходе рассмотрения которой выявляется оригинальная концепция историософского романа, представленная автором. Т.И. Дронова обращается к дискуссионным вопросам жанра в современном литературоведении и выявляет доминанту и содержательное наполнение понятия «историософского романа». В аналитических главах эта проблема получает практическое разрешение. Приоритетным оказывается «перенос» внимания с религиозно-философской концепции художника-мыслителя на метод познания истории и анализ поэтики. Утверждается, что отношение к истории как к тексту приводит Д.С. Мережковского к эстетизации минувшего. Глубоко импонирует в работе Т.И. Дроновой выявляемая ею парадоксальность жанрового синтеза в историософском романе, обусловленная сопряжением конкретно-исторического и метаисторического планов повествования. В монографии убедительно раскрываются особенности художественного воплощения авторской историософской концепции в трилогии «Христос и Антихрист», способы выведения Д.С. Мережковским читателя за пределы конкретно-исторической эпохи к метаисторическим конфликтам. Актуализируется вопрос о природе художественного историзма в трилогии «Царство Зверя», рассматривается важность для писателя проблемы «историчности повествования». Не меньший интерес представляет большой раздел монографии о характере связи прозы 1920–1930-х гг. (А. Платонова, М. Булгакова, М. Алданова) с творчеством Д. Мережковского.

**Ключевые слова:** рецензия, Д. Мережковский, А. Платонов, М. Булгаков, М. Алданов, историософский роман, жанровый синтез, эстетизация истории, повествовательные стратегии, экфрасисы, структура «текст в тексте», мотив, лейтмотив.

**Информация об авторе:** Нэлля Михайловна Щедрина — доктор филологических наук, профессор, Московский государственный областной педагогический университет, ул. Фридриха Энгельса, д. 21 А, 105005 г. Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9313-2405>

**E-mail:** [schedrina@gmail.com](mailto:schedrina@gmail.com)

**Для цитирования:** Щедрина Н.М. Художественное воплощение историософской концепции в романах Д.С. Мережковского // Studia Litterarum. 2023. Т. 8, № 2. С. 350–359. <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2023-8-2-350-359>



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

*Studia Litterarum*,  
vol. 8, no. 2, 2023

## THE ARTISTIC EMBODIMENT OF THE HISTORIOSOPHICAL CONCEPT IN THE D.S. MEREZHKOVSKY'S NOVELS

© 2023, Nellya M. Shchedrina  
*Moscow State Regional Pedagogical University,  
Moscow, Russia*  
*Received:* January 18, 2023  
*Approved after reviewing:* February 21, 2023  
*Date of publication:* June 25, 2023

**Abstract:** The review gives a general description of T.I. Dronova's monograph "D.S. Merezhkovsky's Historiosophical Novel in the Perspective of the 20<sup>th</sup> Century," published in 2021 by the Saratov University Publishing House. The analysis of the book structure reveals the original concept of the historiosophical novel, which is presented by the author. The postulates of the research are based on theoretical studies and results of the genesis and genre novelty's study of the historiosophical novel of the writer-thinker, as well as on the serious methodological basis and fundamental historical and literary works. The author of the monograph appeals to the controversial issues of the genre in modern literary studies and identifies the dominant and meaningful content of the concept "historiosophical novel." The problem gets a practical solution in the analytical chapters. The transfer of the attention from the religious and philosophical concept of the writer-thinker to the cognitional method of history and the analysis of poetics prioritizes in further. It is declared that the attitude to history as a text leads D.S. Merezhkovsky to the aestheticization of the Past. The paradoxical nature of genre synthesis in the historiosophical novel, which T.I. Dronova brought out due to the conjugation of concrete historical and metahistorical narrative plans, has a deep impression. The monograph convincingly reveals the features of the artistic embodiment of the author's historiosophical concept in the trilogy *Christ and the Antichrist*, as D.S. Merezhkovsky leads the reader outside the concrete historical epoch to metahistorical conflicts. The question of the nature of artistic historicism in the trilogy *The Kingdom of the Beast* is actualized, the author analyses the importance of the "historicity of narrative" problem for the Writer. A large section of the monograph about the nature of connections in the prose of the 1920–1930s (A. Platonov, M. Bulgakov, M. Aldanov) with D. Merezhkovsky's works is also of interest.

**Keywords:** review, D. Merezhkovsky, A. Platonov, M. Bulgakov, M. Aldanov, historiosophical novel, genre synthesis, aestheticization of history, narrative strategies, ekphrasis, structure "text within a text," motif, leitmotif.

**Information about the author:** Nellya M. Shchedrina, DSc in Philology, Professor, Moscow State Regional Pedagogical University, Friedricha Engelsa St., 21 a, 105005 Moscow, Russia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-000-9313-2405>

**E-mail:** [schedrina@gmail.com](mailto:schedrina@gmail.com)

**For citation:** Shchedrina, N.M. "The Artistic Embodiment of the Historiosophical Concept in the D.S. Merezhkovsky's Novels." *Studia Litterarum*, vol. 8, no. 2, 2023, pp. 350–359. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2023-8-2-350-359>

Научная монография доцента Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского Т.И. Дроновой является результатом ее многолетних раздумий об идейно-эстетической природе романов Д.С. Мережковского, изучения наследия писателя и его художественных открытий, значимых для русской литературы XX столетия. Автором работы «Историософский роман Д.С. Мережковского в перспективе XX века» (2021) [1] подводятся предварительные итоги осмысления в современном литературоведении творчества художника-мыслителя и предлагаются новые пути его исследования. Учитывая многообразие подходов предшественников к анализу прозы Д.С. Мережковского дореволюционного и эмигрантского периодов, Т.И. Дронова аргументированно отстаивает свой взгляд на специфику его историософских романов и их роль в искусстве XX в.

Доказательно утверждается, что основными контекстами, в которые, как правило, включалось романное наследие писателя отечественными литературоведами, были искусство символизма и религиозно-философские искания Серебряного века. Гораздо реже исследователи обращали внимание на наличие в творчестве прозаиков 1920–1930-х гг. связей с идеями и эстетическими открытиями Д.С. Мережковского, выявляя отдельные переклички с его художественными и публицистическими текстами в творчестве А.Н. Толстого, Б.А. Пильняка, Ю.Н. Тынянова, О.Д. Форш.

Т.И. Дронова видит свою задачу в *принципиальной* постановке вопроса о вкладе Д.С. Мережковского — автора историософских романов — в развитие исторического повествования и — шире — прозы XX в.

Методологически значимой представляется репрезентируемая во введении позиция наблюдателя — введение понятия *перспективы XX в.*,

«взгляд в направлении “стрелы времени”, позволяющий проследить процесс рождения новых идей и форм, в противовес *ретроспективному*, предлагающему оценку художественных явлений с точки зрения вершинных достижений» [1, с. 9] символизма. Автора монографии привлекает раскрытие и зарождение в историософском романе Д.С. Мережковского новых повествовательных стратегий, востребованных в 1920–1930-е гг. Более того, Т.И. Дронова считает, что для исследователя романного мышления XX в. историософский роман представляет интерес как «один из путей постижения “неготовой, становящейся современности” (М. Бахтин) в эпоху кризиса жанра» [1, с. 19].

В центре внимания литературоведа — актуальнейшая проблема жанровой новизны историософского романа, выявление эстетического потенциала нового типа исторического повествования. Особенностью рецензируемой монографии является органическое соединение историко-литературного и теоретического подходов к осмыслению жанра, родоначальником которого, по признанию отечественных ученых, является автор трилогий «Христос и Антихрист» и «Царство Зверя».

В первой главе исследования «Историософский роман: вопросы жанровой идентичности» актуализируется проблема неоднозначности трактовок понятия «историософский роман». Сопоставляя различные, нередко омонимичные по отношению друг к другу истолкования термина, бытующие в современных научных работах без должной рефлексии, Т.И. Дронова проявляет глубокий интерес к осмыслению теоретических проблем.

Опираясь на труды Г.В.Ф. Гегеля, Д. Лукача, Г. Шпета, М.М. Бахтина, Ю.Н. Тынянова, А.В. Гулыги, С.С. Аверинцева, Ю.М. Лотмана, К.Г. Исупова и др. и собственный скрупулезный анализ имеющихся на сегодняшний день определений термина «историософский роман», автор монографии убедительно раскрывает вопросы жанровой идентичности исследуемой разновидности. Благодаря широкому обращению к литературоведческим, культурологическим и философским проблемам романного жанра Т.И. Дронова предлагает новый методологический ракурс рассмотрения формально-содержательных особенностей исторического, философского, философско-исторического, историософского романов.

Ценность и новизна монографии Т.И. Дроновой состоит в оригинальном истолковании природы историософского романа. Современными

специалистами по творчеству Д.С. Мережковского признается ключевая роль религиозно-философской концепции в идейно-художественном целом, утверждается едва ли не тотальная подчиненность ей исторической и художественной компоненты произведений. В отличие от большинства исследователей, автор монографии сосредоточивает внимание на осмыслении *метода познания* истории Д.С. Мережковского, на парадоксальном характере *жанрового синтеза* в его историософских романах, источником которого является преодоление «шопенгауэровской коллизии» между историей и философией, делает акцент на новых познавательных возможностях историософских романов Д.С. Мережковского, обусловленных методом постижения минувшего и поисками новых средств выразительности.

Вынесенная в название второй главы проблема — «Историософский роман Д.С. Мережковского как эстетический феномен» — рассматривается Т.И. Дроновой в нескольких аспектах. В посвященном генезису историософского романа разделе раскрываются процессы жанрового обновления в эпоху Серебряного века, в которых особую роль сыграл историософский роман Д.С. Мережковского. Пристальное внимание уделяется значению исторической дистанции и исторического материала в преодолении кризиса романного жанра. По мнению Т.И. Дроновой, «в эпохи утраты тотальности прошлое как уже упорядоченная, структурированная действительность дает со-бытийную основу романному повествованию <...>. Не менее важна эстетическая функция исторического материала. Произведению, в котором доминирует авторская мысль о мире, он придет недостающую ему эпичность, позволяет выстроить сюжетное повествование, создающее иллюзию миметичности» [1, с. 86]. Важное место в работе занимают размышления исследователя о реализации в историософском романе идей «жизнетворчества», характерных для эпохи конца XIX – начала XX в.

Обратившись к анализу метода художественного постижения истории в историософском романе Д.С. Мережковского, Т.И. Дронова осмысляет характерные для автора трилогий «Христос и Антихрист» и «Царство Зверя» принципы воссоздания и пересоздания минувшего. С одной стороны, она рассматривает их как проявление характерной для культуры Серебряного века тенденции к эстетизации гносеологии, именуемой З.Г. Минц панэстетизмом, с другой — как результат отношения Д.С. Мережковского

к истории как к тексту, отрефлексированному писателем в записной книжке 1891 г. и эссеистских произведениях эмигрантского периода. Проанализировав размышления писателя о познании истории, исследователь приходит к выводу о формировании в творчестве Мережковского эстетического отношения к минувшему, а также о рецептивном (герменевтическом) подходе — ведущем методе познания прошлого.

Убедительными представляются итоговые концептуальные выводы второй главы: «<...> отношение к истории как к тексту, определяющее позицию автора — читателя и интерпретатора событий далекого прошлого — ключ к пониманию его историософской прозы. <...> Именно в гносеологической сфере, в изменении метода познания истории коренятся открытия Мережковского-художника, а также те опасности, которые подстерегают писателя на избранном пути» [1, с. 140].

Завершается глава раскрытием познавательных возможностей рецептивного (герменевтического) метода Д.С. Мережковского по отношению к текстам — будь то текст истории или художественное произведение — в ходе анализа исследований писателя о Н.В. Гоголе.

В аналитической главе «Повествовательные стратегии автора трилогии “Христос и Антихрист”» раскрывается процесс рождения в прозаических произведениях Д.С. Мережковского «нового художественного зрения», являющегося результатом рецептивного (герменевтического) подхода к изображаемой реальности.

Осмысляя характер эстетизации действительности в романе «Юлиан Отступник», Т.И. Дронова сосредоточивает внимание на особенностях рецепции писателем античного текста, обращается к философским предпосылкам переосмысления им Античности. По ее мнению, в творчестве создателя историософского романа образ Античности рождается на путях синтеза «классического» (гегелевско-гётевского) и «романтического» (ницшевского) кодов прочтения. Особая роль отводится в монографии философии Платона, чьи темы, образы и мотивы оказываются созвучными собственным устремлениям художника-мыслителя. В ходе анализа «платоновского кода» в романе «Юлиан Отступник» Т.И. Дронова выявляет смысло- и текстопорождающие функции цитат, референций и аллюзий на платоновские произведения «Тимей», «Пир», VII книгу «Государства» (миф о Пещере) и др., раскрывает характер отсылок к Платону и апостолу Павлу,

в их диалогическом соотношении, как значимых для воплощения авторской концепции грядущего синтеза.

В русле «расширения художественной впечатлительности» в историко-философских романах первой трилогии Т.И. Дронова исследует функции экфрасисов: их жанровый потенциал в «Юлиане Отступнике», формально-содержательную роль в «Леонардо да Винчи», в повествовательной структуре которого описание живописных произведений художника становятся источником основных лейтмотивов, репрезентирующих религиозно-философскую позицию Д.С. Мережковского.

В разделе, посвященном роману «Петр и Алексей», в центре внимания находятся эстетическая роль документов, конкретно-исторический и мета-исторический потенциал античных образов, формально-содержательное значение мотива Петра-Антихриста. Подводя итоги третьей главы, Т.И. Дронова утверждает, что рецептивный (герменевтический) подход к объекту изображения (Античности – Возрождению – Петровской эпохе) обусловил формирование индивидуально-неповторимого их облика и духовного смысла. При этом, как считает исследователь, «на протяжении 1890 – первой половины 1900-х г. меняется характер авторской концепции, но неизменным остается метод “прочтения” прошлого» [1, с. 235].

О специфике художественного историзма в трилогии «Царство Звезры» Т.И. Дронова ведет речь в четвертой главе, исследуя эволюцию взглядов Мережковского в новую историческую эпоху: с одной стороны, возрастание интереса к политической проблематике в революционной атмосфере 1905–1917 гг., с другой — формирование «неохристианской» религиозной концепции, обусловившей доминирующую роль в произведениях новозаветных символов и мотивов.

В результате анализа особенностей историзма второй трилогии сделан вывод о значимости для Мережковского изучения документов, поиска в истории сюжетов, способных послужить импульсом к художественному осмыслению изображаемой эпохи. С другой стороны, во второй трилогии обнаруживается возрастание интереса писателя к духовной жизни исторических личностей (в первую очередь Александра I и декабристов), что приводит к усилению роли субъективного начала. Утверждается, что создатель трилогии наделяет своих персонажей-декабристов нравственно-философскими переживаниями, в которых определяющими оказываются

поиски абсолюта, эсхатологические ожидания, столь свойственные самому писателю.

Предпринятое в четвертой главе выявление содержательности библейских цитат и реминисценций, по большей мере связанных с кульминационными моментами евангельского повествования — смертью и воскресением Христа и грядущим Апокалипсисом, позволяет исследователю прийти к аргументированному выводу об их формально-содержательной роли в произведениях: «Человеческая история, заключенная в “раму” библейского метасюжета, оказывается, по Мережковскому, вечным повторением Голгофы ради приближения “нового неба и новой земли”» [1, с. 280].

С точки зрения автора работы, во второй трилогии Мережковский-художник прокладывает не один, а несколько путей в искусстве — он стоит у истоков полемичных по отношению друг к другу типов исторического повествования — «романа с высокой степенью документированности художественной структуры и параболической прозы на историческом материале <...>» [1, с. 285], которые будут востребованы в творчестве писателей последующих литературных эпох.

Основной вектор анализа в пятой главе «В присутствии Мережковского...» определяется постановкой вопроса о наследовании жанровых и повествовательных стратегий «старшего современника» в творчестве прозаиков 1920–1930-х гг. Для сопоставительного исследования выбираются тексты А. Платонова, М. Булгакова, М. Алданова, чьи романы представляют новый этап развития жанра.

В ходе изучения Т.И. Дроновой публицистики А. Платонова и «Чевенгура» раскрывается парадоксальный характер связей с «языком описания» революционных процессов в творчестве Д.С. Мережковского (публицистикой и трилогией «Царство Зверя»): эсхатологическая природа мышления российской интеллигенции эпохи революции, максимализм А. Платонова — художника и философа, сближающий его с предшественником.

В романе М.А. Булгакова «Белая гвардия» автором книги об историческом романе Д.С. Мережковского выявляются интертекстуальные связи с трилогией «Царство Зверя» и преемственность на уровне повествовательных стратегий (репрезентация истории через артефакты, литературные проекции персонажей и др.). По отношению к «Мастеру и Маргарите»



для Т.И. Дроновой актуальной представляется традиция, идущая от первой трилогии Д.С. Мережковского «Христос и Антихрист» (анализируются мотивные переключки, поэтика «романа о Пилате» и др.). Ознакомившись с ее точкой зрения, можно смело утверждать, что в современных исследованиях о литературной эволюции Булгакова недостает связи с трилогиями Мережковского.

Особое внимание автором книги уделено анализу произведений М.А. Алданова 1920–1930-х гг.: его полемике с историософской концепцией Д.С. Мережковского в публицистике («Армагеддон»), пародированию сюжетно-композиционных приемов трилогии «Христос и Антихрист» в тетралогии «Мыслитель», развитию в трилогии «Ключ. Бегство. Пещера» характерных для мэтра историософского романа форм диалога с читателем (введение структуры «текст в тексте», музыкального кода и др.). Соотнося двух писателей на уровне жанровых стратегий, обнаруживая генетически обусловленную связь их романов, Т.И. Дронова квалифицирует произведения Мережковского как историософский роман, а текст Алданова — как «антиисториософский по пафосу роман познания истории» [1, с. 394].

Завершают главу размышления о «проблематизации» документа в творчестве Д.С. Мережковского, М.А. Алданова, Ю.Н. Тынянова.

Диалог с произведениями Д.С. Мережковского в метропольной и эмигрантской литературе первой трети XX столетия, выявленный в монографии, обогащает имеющиеся на сегодняшний день представления о характере развития культуры XX в. Свидетельством продуктивности проведенного Т.И. Дроновой анализа является тот факт, что сформулированные ею итоги побуждают к продолжению разговора в этой плоскости и выводят в целом к комплексу проблем, не решенных современным литературоведением.

В заключении утверждается, что именно историософские романы Д.С. Мережковского, открывающие новые горизонты жанрового мышления в литературе XX в., являются убедительным результатом его религиозно-философских и эстетических исканий, в отличие от религиозных и политических проектов, выявивших свою несостоятельность уже в 1910–1920-е гг.; что рассмотрение динамики философско-исторического повествования в XX в. свидетельствует о предельном расширении границ художественного познания в направлении религиозно-философского и

исторического дискурса; что метод постижения истории писателем-мыслителем приводит к преодолению миметического характера романного повествования. Идущий по пути «расширения художественной впечатлительности» создатель трилогий «Христос и Антихрист» и «Царство Зверя» использовал в словесном тексте языки описания других видов искусства, обогащая свои произведения в эстетическом плане. По справедливому мнению Т.И. Дроновой, историософские романы Д.С. Мережковского являются художественным наследием, сохраняющим свое значение для потомков.

Рецензируемая монография отличается богатством наблюдений над текстами, широтой философских и литературоведческих контекстов, целостностью и продуманностью композиции. Научный потенциал книги подтверждается многочисленными экскурсами и цитацией теоретико-методологических, философских, психологических, культурологических и историко-литературных трудов.

Научное исследование «Историософский роман Д.С. Мережковского в перспективе XX в.» представляет несомненный интерес для специалистов-филологов, может быть использовано в учебном процессе на гуманитарных факультетах.

В завершение предложенного Т.И. Дроновой «путешествия» по лабиринтам мысли и сложным художественным структурам трилогий «Христос и Антихрист» и «Царство Зверя» хочется пожелать автору монографии продолжения работы над масштабной проблемой, вынесенной в ее название.

### Список литературы

- 1 Дронова Т.И. Историософский роман Д.С. Мережковского в перспективе XX века. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2021. 412 с.

### References

- 1 Dronova, T.I. *Istoriiosofskii roman D.S. Merezhkovskogo v perspektive XX veka* [*D.S. Merezhkovsky's Historiosophical Novel in the Perspective of the 20<sup>th</sup> Century*]. Saratov, Saratov University Publ., 2021. 412 p. (In Russ.)