

Научная статья с публикацией
архивных материалов /
Research Article and Publication
of Archival Documents

УДК 821.161.1.0
ББК 83.3(2Рос=Рус)6

К ИСТОРИИ КРИТИКИ ПОВЕСТИ «ВПРОК» А.П. ПЛАТОНОВА: О ВОЗМОЖНОМ ПОВОДЕ ДЛЯ «БОЛЬШОГО ВЗРЫВА»

© 2021 г. Е.В. Антонова

Институт мировой литературы

им. А.М. Горького Российской академии наук

Дата поступления статьи: 15 октября 2020 г.

Дата одобрения рецензентами: 07 декабря 2020 г.

Дата публикации: 25 декабря 2021 г.

<https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-4-246-261>

Аннотация: В статье с привлечением новых материалов уточняется история опубликования и начального этапа критики повести А.П. Платонова «Впрок». В частности, предпринимается попытка внести как можно большую определенность в установление даты выхода содержавшего «Впрок» выпуска «Красной нови» и даты ознакомления И.В. Сталина с этим произведением. Высказывается предположение о том, что внимание Сталина было привлечено к данной публикации благодаря упоминанию «Впрок» в заметке критика Г.В. Адамовича, напечатанной в эмигрантской газете «Последние новости». На основе свидетельств С.И. Канатчикова и В.А. Сутырина уточняется характер «заседания Политбюро», на котором перед редактором «Красной нови» А.А. Фадеевым была поставлена задача по развертыванию критической кампании, посвященной «Впрок». Отмечается, что газета «Последние новости» какое-то время отслеживала ситуацию со «Впрок» и реагировала на критические публикации по этой теме центральных газет «Правда» и «Известия». Статья дополнена документальными материалами: выдержками из дневника писателя И.В. Евдокимова и соответствующими заметками из газеты «Последние новости».

Ключевые слова: А.П. Платонов, повесть «Впрок», И.В. Сталин, Политбюро, журнал «Красная новь», Г.В. Адамович, газета «Последние новости», реальный комментарий, датировка.

Информация об авторе: Елена Викторовна Антонова — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25 а, 121069 г. Москва, Россия. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3659-8994>

E-mail: antonova.imli@gmail.com

Для цитирования: Антонова Е.В. К истории критики повести «Впрок» А.П. Платонова: о возможном поводе для «большого взрыва» // Studia Litterarum. 2021. Т. 6, № 4. С. 246–261. <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-4-246-261>



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Studia Litterarum,
vol. 6, no. 4, 2021

ON THE HISTORY OF CRITICAL PERCEPTION OF THE STORY “FOR FUTURE USE” BY PLATONOV: ABOUT A POSSIBLE REASON FOR THE “BIG BANG”

© 2021. Elena V. Antonova

*A.M. Gorky Institute of World Literature
of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

Received: October 15, 2020

Approved after reviewing: December 07, 2020

Date of publication: December 25, 2021

Abstract: The article uses new materials to clarify the history of publication and the initial stage of criticism of Andrey Platonov’s story “For Future Use.” In particular, it attempts to bring as much clarity as possible as far as the date of the story’s publication in the magazine *Krasnaia Nov’* is concerned and also to clarify the date of Stalin’s acquaintance of with this story. It is argued that Stalin’s attention was drawn to this publication due to its mentioning by critic G.V. Adamovich, in a note published in the emigrant newspaper *Poslednie Novosti*. Based on the evidence of S.I. Kanatchikov and V.A. Sutyryn, the author clarifies the nature of the “Politburo meeting,” at which the editor of *Krasnaia nov’* A.A. Fadeev, was assigned the task of launching a critical campaign against *For Future Use*. The newspaper *Poslednie novosti* for some time monitored the situation with the novel and reacted to critical publications on this topic in central newspapers such as *Pravda* and *Izvestia*. The article is supplemented with documentary materials: excerpts from the diary of the writer I.V. Evdokimov and relevant notes from the newspaper *Poslednie novosti*.

Keywords: A.P. Platonov, story “For Future Use,” I.V. Stalin, magazine *Kransaya Nov’*, Politburo, G.V. Adamovich, newspaper *Poslednie novosti*, comment, dating.

Information about the author: Elena V. Antonova, PhD in Philology, Senior Researcher, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya 25 a, 121069 Moscow, Russia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3659-8994>

E-mail: antonova.imli@gmail.com

For citation: Antonova, E.V. “On the History of Critical Perception of the Story ‘For Future Use’ by Platonov: About a Possible Reason for the ‘Big Bang’.” *Studia Litterarum*, vol. 6, no. 4, 2021, pp. 246–261. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-4-246-261>

Уже чуть более девяноста лет прошло с того момента, когда повесть А.П. Платонова «Впрок», напечатанная в журнале «Красная новь» (далее — *КН*), была прочитана И.В. Сталиным, вслед за чем писателю пришлось пережить поистине разгромную критическую кампанию. Однако и до настоящего времени прояснены не все вопросы, связанные с этой историей. В данной статье мы предполагаем еще раз, в дополнение к комментариям Н.В. Умрюхиной в недавно вышедшем 4-м томе Научного собрания сочинений Платонова [3, с. 373–416], уточнить хронологию публикации «Впрок» и рассмотреть первоначальный, непубличный этап ее обсуждения партийным руководством.

«Впрок» оказался в *КН* в самом начале 1931 г., где встретил радушный прием ответственного редактора, выходца из крестьянской семьи и ровесника Платонова, И.М. Беспалова [5, с. 301]. Еще в первых числах февраля, приблизительно тогда, когда повесть проходила предварительную вычитку¹, Федерация объединений советских писателей (ФОСП) приняла решение перестроить *КН* и, в частности, сделать журнал собственным печатным органом². 15 февраля это решение было закреплено опросом членов Оргбюро ЦК ВКП(б) и зафиксировано в протоколе от 21 февраля³. Решение Оргбюро утвердило и новый состав редколлегии во главе с А.А. Фадеевым: писатели Л.М. Леонов и Вс.В. Иванов (единственный представитель старой

1 Штмп с соответствующей датой предварительной вычитки был проставлен на машинопись «Впрок» (ОР ИМЛИ. Ф. 629. Оп. 1. Ед. хр. 29. Л. 1); к настоящему времени цифра, обозначающая день из 1-й декады февраля, расплылась и не прочитывается.

2 Литературная газета. 1931. 9 февраля. С. 4.

3 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 215. Л. 13, 260.

редколлегии), а также Ф.А. Горохов и Ф.Я. Кон⁴. За этим постановлением Оргбюро последовала необходимая формальность — аналогичное постановление ФОСП от 31 февраля⁵.

К тому времени, когда А.А. Фадеев сменил И.М. Беспалова, «Впрок», скорее всего, находился в наборе. К сожалению, хронология редакционно-издательского процесса *КН* за этот период почти не поддается восстановлению, в связи с чем точно установить, что происходило с этим номером журнала в начале марта, весьма затруднительно. Сам А.П. Платонов спустя год, в феврале 1932 г., вспоминал: «...новый редактор посмотрел, потребовал переработки, опять началась переработка...» [5, с. 301]. Редактирование текстов на этапе верстки, естественно, влекло за собой задержку выхода журнала, что отнюдь не было чем-то из ряда вон выходящим, но А.А. Фадееву, надо полагать, не хотелось затягивать с открытием новой, связанной с его именем страницы истории *КН*.

По косвенным свидетельствам предположим, что переработка «Впрок», как и всего номера в целом, не была слишком уж долгой и дошлой. Писатель И.В. Евдокимов, отдавший в фадеевскую *КН* повесть «Дорога» (опубликована в № 5–6), 18 марта записал в своем дневнике: «...к 25 марта готовят уже четвертую книжку, т. е. апрельскую. Рукописей бездна»⁶, — речь здесь, по-видимому, идет об этапе работы, предшествующем передаче журнала в печать (кстати, относительно скоро, в связи со «Впрок», Евдокимов познакомится с Платоновым и посвятит этому событию пару дневниковых записей; см. ниже документ 1). Б.Л. Пастернак, чья «Охранная грамота» как раз и готовилась среди прочего к публикации в № 4, 21 марта уже имел в своем распоряжении рукопись, возвращенную ему из *КН* после набора [6, с. 105]. Похоже, в марте силы новой редколлегии были отданы главным образом № 4 — в таком случае предположим, что редакционная работа с № 3 была сочтена завершенной едва ли не в первой декаде месяца. Думается все-таки, что указание нового состава редколлегии

4 Горохов Федор Александрович (1902–1954); в № 3 и 4 *КН* Горохов ошибочно указан с инициалом «Л.». До начала 1931 г. являлся директором Института философии Ленинградского отделения Комкадемии. Учитывая, что Горохов был откомандирован в Москву не ранее начала мая (на должность зам. директора Института философии Комкадемии), его участие в редактировании *КН* представляется чисто номинальным.

5 РГАЛИ. Ф. 306. Оп. 8. Ед. хр. 513. Л. 40.

6 РГАЛИ. Ф. 1246. Оп. 3. Ед. хр. 140. Л. 23 об.

на «платоновском» выпуске *КН* являлось в большей степени формальностью, нежели соответствовало усилиям, затраченным на переработку выпуска, полученного «в наследство» от И.М. Беспалова.

Мы полагаем тем не менее, что эта принадлежность № 3 двум редколлегиям, его, так сказать, «пограничность», могла придать А.А. Фадееву решимости для публикации «Впрок». Как известно, Фадеев познакомился со «Впрок» еще в 1930 г., в качестве редактора журнала «Октябрь», но, при всем желании осуществить публикацию, предпочел не рисковать⁷. В 1931 г. он словно бы получил новый шанс напечатать повесть волей возглавляемой им редколлегии, в случае же провала имелась возможность переложить часть ответственности на предшественников. Если верить свидетельству В.А. Сутырина, якобы попавшего на заседание Политбюро, посвященное разбору «Впрок», эта двойственность ситуации действительно сыграла Фадееву на руку⁸.

Как бы то ни было, А.А. Фадеев не воспрепятствовал публикации «Впрок», и никакой особой реакции повесть поначалу не вызвала. С известной долей условности предположим, что № 3 *КН* вышел где-то в конце марта⁹, и, к счастью для А.П. Платонова, до начала скандала, разразившегося на рубеже мая-июня, он успел получить собственную жилплощадь в новом писательском доме в Театральном проезде.

Вполне возможно, что процесс критического осмысления повести был запущен кратким упоминанием о «Впрок» в эмигрантской газете

7 Со 2-й половины 1929 г. (с № 8) А.А. Фадеев являлся «врид» ответственного редактора журнала «Октябрь»; при нем в № 7 и 8 «Октября» (1930) были напечатаны анонсы планируемой публикации «Впрок»; указанные номера вышли предположительно в августе и сентябре (известно, что № 5–6 вышел только в конце июля, см.: Известия. 1930. 26 июля). Объявления «Октября» дублировались также в журнале «На литературном посту», где анонсы со «Впрок» попали в № 18 и 19 (сентябрьский и октябрьский). Возможно, удержаться тогда от напечатания «Впрок» А.А. Фадееву помогли относительно свежие воспоминания об истории с публикацией им же платоновского «Усомнившегося Макара» (Октябрь. 1929. № 9).

8 Воспоминания Сутырина, относящиеся к истории со «Впрок», изначально известны в изложении Л.Э. Разгона, в дальнейшем воспроизводились в трудах Г.А. Белой [с. 297–299]. Следует учитывать, что далеко не все детали этих поздних по времени воспоминаний выдерживают проверку на достоверность.

9 Подобный вывод сделан исходя из сведений о других номерах *КН* весны-лета 1931 г.: № 5–6 должен был выйти вскоре после 20 июня (см. в дневнике Евдокимова: РГАЛИ. Ф. 1246. Оп. 3. Ед. хр. 140. Л. 70 об.), № 7 — около 25 июля (см.: Литературная газета. 25 июля), сигнальный экземпляр № 9 вышел 28 сентября (дата вписана в штамп Главлита, на одном из экземпляров № 9 из фонда ГПИБ).

«Последние новости», где в рубрике «Осколки» критик Г.В. Адамович, под псевдонимом *Сизиф*, еженедельно делился своими впечатлениями от просмотренных им советских литературных журналов. 21 мая Г.В. Адамович открыл рубрику сообщением о романе А.Н. Толстого «Петр I», помянул при этом о критике романа академиком С.Ф. Платоновым и далее, играя на совпадении фамилий, перешел ко «Впрок» Андрея Платонова (при этом критик ошибочно сообщил, что публикация состоялась в журнале «Октябрь»), выделив и процитировав сцену встречи одного из персонажей с Лениным (см. документ 2). Эпизод этот, кстати, представлен так, что создается впечатление, будто Г.В. Адамович мог счесть целью его написания выражение верноподданнических чувств самого писателя в отношении Сталина.

Несмотря на общие ограничения, установленные с конца 1927 г. для подписки на эмигрантскую периодику, у партийной и государственной верхушки не могло быть никаких затруднений с доступом к «Последним новостям»; эту газету члены Политбюро получали персонально и, вероятно, достаточно оперативно¹⁰. Ознакомление Сталина с указанной заметкой было делом практически неизбежным, вдобавок речь зашла об упоминании его самого в произведении писателя А.П. Платонова, уже приобретшего печальную известность в связи с «Усомнившимся Макаром»¹¹. В такой ситуации естественно было обратиться к полному тексту публикации.

Гнев Сталина, выплеснувшийся в его знаменитых ремарках на полях журнала, становится понятнее, если учесть жадное внимание буржуазной прессы к процессам, происходящим в СССР, и ответное желание предоставить зарубежному читателю идеологически приемлемые литературные произведения. Показательно в этой связи письмо первого секретаря советского полпредства Германии Б.Д. Виноградова, направленное Л.Л. Авербаху 13 апреля 1931 г.: «Суть дела коротко состоит в следующем. Буржуазная пресса, наряду с усиливающимся злопыхательством против нас, предъявляет большой спрос на информацию об эксперименте, производящемся в СССР, информацию, исходящую из самого СССР, из советских источников. При этом требуются не сухие официальные статьи и не перепечатки

¹⁰ См. документ, регламентирующий подписку членов ЦК на эмигрантские газеты в 1931 г.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 204. Л. 217.

¹¹ А.А. Фадееву за публикацию «Усомнившегося Макара», по его собственному признанию, «поделом попало от Сталина» [8, с. 304].

из наших газет, а оригинальные, написанные художественным языком и подписанные более или менее известными именами очерки о нашем строительстве, зарисовки быта и т. п. В связи с успехами пятилетнего плана и поездкой германских промышленников в Москву этот спрос на статьи и очерки необычайно усилился. Нас буквально засыпают предложениями печатать наши материалы. <...> Частенько буржуазные газеты и журналы по нашей вине принуждены бывают обращаться к “испытанному” источнику информации — белогвардейским литераторам. Мне кажется, что оставлять это дело в теперешнем положении никак нельзя. Мне думается, что ВАПП или Федерация писателей могли бы наладить в Москве эту работу. О значении этой работы в смысле борьбы с антисоветскими кампаниями в прессе, особенно в теперешний прединтервенционистский период, я распространяться не буду»¹².

Ознакомление Сталина со «Впрок», выяснение обстоятельств злощастной публикации и выработка мер по «перевоспитанию» автора, как и в случае с «Усомнившимся Макаром», не могли занять много времени (стоит отметить, что в событиях, связанных с «Макаром» и «Впрок», вообще довольно много параллелизма). В 1929 г., к примеру, о выходе номера с «Усомнившимся Макаром» в газете «Известия» было сообщено 13 октября, а 22 октября А.А. Фадеев, сопутствуемый В.М. Киршоном, провел более часа на приеме у Сталина, где, возможно, и состоялся соответствующий разговор о «Макаре» [7, с. 31]. Главная же критическая статья по этому поводу («О целостных масштабах и частных Макарах») была оперативно написана Л.Л. Авербахом к концу октября, хотя публикация ее потом и подзатынулась¹³.

В свою очередь, кампания по обличению «Впрок» в публичном пространстве стартовала с доклада В.М. Кирсона, сделанного 3 июня на Пер-

12 РГАСПИ. Ф. 542. Оп. 1. Ед. хр. 119. Л. 1–2.

13 В архивном фонде КН сохранилась книга учета рукописей, проходивших через журнал «На литпосту», где статья «О целостных масштабах...» числится в перечне «архива 15», датированного 1 ноября (РГАЛИ. Ф. 602. Оп. 1. Ед. хр. 1761. Л. 29 об.; под заглавием: Архивные описи 1927–1932 гг.). Широкая читательская аудитория смогла ознакомиться со статьей Л.Л. Авербаха лишь 3 декабря в газетном варианте «Правды» (№ 283), где текст был ужат почти в два раза, не в ущерб, однако, разоблачительному пафосу. В полном объеме статья увидела свет в журнале «На литпосту» (№ 21–22) в середине декабря (см. извещение о выходе в газете «Правда» от 16 декабря), а замыкала эту череду публикация в сильно запоздавшем «Октябре» (№ 11).

вом расширенном пленуме МАПП; 4 июня краткий обзор этого доклада, с упоминанием «Впрок», был опубликован в газете «Вечерняя Москва», далее волна критики начала неуклонно нарастать. Накануне, 2 июня, в день открытия пленума Л.Л. Авербах, Б.М. Буачидзе, В.М. Киршон, Б.Л. Коваленко, И.С. Макарьев, В.А. Сутырин и А.А. Фадеев, а также Ф.А. Горохов побывали на приеме у Сталина [7, с. 45]. Однако полагаем, что вопрос со «Впрок» ко 2-му июня считался уже решенным, хотя во время встречи, продлившейся три часа (с 17:30 до 20:30), могли обговариваться некоторые нюансы запланированного на следующий день доклада Киршона.

По поводу кремлевского заседания, посвященного именно «Впрок», известны два свидетельства — будто бы участника этого события В.А. Сутырина и представителя беспаловской редколлегии КН С.И. Канатчикова, наоборот не удостоенного вызова на разбирательство¹⁴. Данное событие и Канатчиковым, и Сутыриным согласно именуется заседанием Политбюро (далее — *ПБ*). Отметим, что на встрече 2 июня из членов *ПБ*, помимо Сталина, присутствовали только В.М. Молотов, Л.М. Каганович и П.П. Постышев, что явно не представляется достаточным для подобной формулировки.

Поскольку в доступных ныне протоколах заседаний *ПБ* 1931 г. вопрос о «Впрок» в повестке дня не зафиксирован, предположим, что это заседание относилось к разряду внеочередных. Известно, что с начала 1931 г. к очередным заседаниям *ПБ* 5, 15 и 25 числа месяца официально добавились также заседания 10, 20 и 30 числа, чем, по мнению исследователей, были «легализованы» внеплановые собрания членов *ПБ*, неформально происходившие преимущественно в дни заседаний Оргбюро [4, с. 180–181; 2, с. 41–43]. Исследователями также высказывается предположение, что вопросы, обсужденные вне основного графика заседаний, фиксировались затем в протоколах *ПБ* в разделе «Решения Политбюро». С мая 1931 г. дополнительные заседания *ПБ* и вовсе стали оформляться отдельным протоколом решений *ПБ*. Соответствующий протокол есть для решений 10 и 20 мая, но не для 30-го. Однако какое-то собрание *ПБ* 30 мая все-таки состоялось, поскольку в протоколе заседания *ПБ* от 5 июня зафиксированы «решения Политбюро», принятые 30 мая (21 пункт!). Возможно, именно в этот день обсуждался и

¹⁴ 6 июня 1931 г. С.И. Канатчиков счел нужным написать письмо Сталину по поводу своего неприглашения (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 201. Л. 25. URL: <http://sovdoc.rusarchives.ru/sections/personality/cards/41446/images> (дата обращения: 12.12.2020).

«Впрок» А.П. Платонова. Но в любом случае повесть не была удостоена упоминания в протоколах ЦК (*ПБ*, Оргбюро или Секретариата), в отличие, например, от обсуждавшихся в разное время «Повести непогашенной Луны» Б.А. Пильняка, рассказа «Босая правда» А. Веселого, некоторых фельетонов Д. Бедного и др. Возможно, что для этого нужна была все же более высокая степень именно антипартийной направленности произведения.

Свидетельства С.И. Канатчикова и В.А. Сутырина совпадают, кстати, и в том, что на заседание *ПБ*, с разбором публикации «Впрок» вызывались члены старой редколлегии журнала, между тем никто из таковых не отмечен на приеме у Сталина 2 июля. В повествовании Сутырина имя экстренно доставленного «бывшего редактора» не оглашается, но весьма экспрессивно живописуется учиненный тому разнос. Не удивительно, что со временем этот безымянный редактор стал ассоциироваться с И.М. Беспаловым (см., например, посвященную ему статью Википедии), но стоит учитывать, что переведенный после *КН* в Иностранный отдел ТАСС (в резерве ТАСС с 4 апреля), Беспалов как минимум с 27 мая должен был находиться по месту работы — в Стокгольме¹⁵. Между тем С.И. Канатчиков прямо сообщает имя того из старых редакторов, кому точно не удалось избежать вызова в Кремль: «Вызывая на это заседание меня и т. Васильевского, как бывших редакторов журнала “Красная новь” меня почему-то *не нашли*, хотя я находился в момент вызова вместе с тов. Васильевским».

Интересно, что после «большого взрыва», связанного со «Впрок», «Последние новости» еще какое-то время отслеживали судьбу А.П. Платонова по публикациям «Правды» и «Известий» (см. документы 3, 4). Самые первые статьи на эту тему, опубликованные другими газетами¹⁶, вряд ли вообще попали в поле зрения эмигрантов. Критиком А.П. Платонова в «Правде» выступил спецкор В.Ф. Дятлов (см. ниже примеч. 6 к документу 1). А.А. Фадееву же за свою редакторскую ошибку пришлось расплатиться статьей «Об одной кулацкой хронике» («Известия», 3 июля)¹⁷.

15 ГАРФ. Ф. Р-4459. Оп. 17. Д. 15. Л. 205, 299. Заграничная работа Беспалова продолжилась до 1935 г.

16 Селивановский А.П. В чем сомневается Андрей Платонов // Литературная газета. 1931. 10 июня; Ханин Д.М. Пасквиль на колхозную деревню // За коммунистическое просвещение. 1931. 12 июня.

17 Статья А.А. Фадеева вышла также в № 5–6 КН, вероятно даже несколько ранее газетного варианта (см. примеч. 9).

Реакция «Последних новостей» была хотя и оперативной, но достаточно формальной: примечательно, что цитирование текста «Впрок» в этих заметках не выходит за пределы отрывков, приведенных в советских газетах. О роли, которую эти анонимные реплики «Последних новостей» могли сыграть в последующей судьбе А.П. Платонова, остается только догадываться.

Приложение

I

ИЗ ДНЕВНИКА И. ЕВДОКИМОВА

13 июня. <...> Я проморгал очень одаренного писателя Андрея Платонова, смешав его с Алексеем Платоновым¹, очень бездарным писателем. И не читал настоящего. Теперь я купил его книжки: «Епифанские шлюзы» и «Рождение мастера»². Даровитейший человек, настоящий писатель, остр, талантлив, превосходен по яркости и наблюдению, силен по языку, — но совершенно чужой эпохе. В «Кр<асной> нови» из-за него скандал. В третьей книжке помещена повесть «Впрок». Будто бы Сталин написал после прочтения следующую рецензию: «Впредь это будет нам “впрок”. Негодяй, мерзавец, гад». Новая редакция в составе А. Фадеева, Леонова и Иванова печатает в 5–6 книжке покаянную статью и отрекается от Платонова. Федерация получила выговор. «Впрок» я не читал, но из статьи Селивановского в «Лит<ературной> газ<ете>»³ чувствуется, что Платонов написал действительно что-то злостное, зубоскальское и враждебное, перегнув свой сатирический дар прямо в антисоветский крен. Вообще с Платоновым все время скандалы: «Усумнившийся Макар», «ЧЧО», «Впрок». Но писатель он очень даровитый. Видел его в «Кр<асной> нови» и познакомился⁴. Угрюм. Смотрит волком. Очень сдержан и мало приятен. Не люблю молчаливых.

18 июня. Прочитал «Впрок». Гиперболическое издевательство над колхозным движением, сплошной идиотизм деревни, злые колкости по адресу партии, Старика⁵ как вождя, а в общем сплошной глум. В «Правде» сегодня во многом верная, хотя и беспокойная, с излишней бранчивостью, статья какого-то Дятлова⁶. В статье А. Платонов «классовый враг». Это близко к истине. Удивительно только то, что ведь Ан<дрей> Платонов бывший рабочий, он же не может защищать дело чуждого ему класса. Нет,

тут ошибка. Платонов не допонял широты идеи коллективизации, временные трудности заслонили перед его глазами грандиозную переустроительную идею. За всем тем «Впрок» очень талантливо, но значительно уступает «Рождению мастера». Платонов владеет превосходным и метким словом. Столько нового и свежего, что сразу чувствуется особый энергичный платоновский стиль. «Вечерка» сообщает сегодня, что ГИХЛ командировал А. Платонова на Ростовский сельмашстрой, чтобы писатель там вел культурную работу, написал очерки о героях пятилетки и давал литконсультацию⁷. Или это сознательная издевка, или А. Платонов хочет исправиться попробовать написать рабочих. Он так талантлив, что он это может, и ГИХЛ поступил правильно.

Публикуется по: РГАЛИ. Ф. 1246. Оп. 3. Ед. хр. 140. Л. 67–67 об.

¹ Настоящее имя Петр Алексеевич Романов (1900–1941).

² Правильное название книги «Происхождение мастера».

³ Статья «В чем сомневается Андрей Платонов» (опубл. 10 июня).

⁴ Примечательно, что совсем незадолго до этого Евдокимов познакомился также и с первооткрывателем Платонова — Г.З. Литвиным-Молотовым: «Последнюю главу “Дороги” <нрзб> снес в “Народный учитель”. Попробуем там напечатать. Обещали 24 мая дать ответ. Редактор Литвин-Молотов. Знаю его по ГИЗу. Величайшей добросовестности человек и чистейший чиновник. Он заведовал редпланом ГИЗа. Работал страшно добросовестно, читал буквально каждую строчку каждой наипустейшей бумажки, дико осторожен и, кажется, честен и беспристрастен на редкость. Если понравится, то возьмет» (Там же. Л. 55 об.; запись от 20 мая).

⁵ Одна из партийных кличек В.И. Ленина.

⁶ Автор статьи «Больше внимания тактике классового врага» — Василий Федорович Дятлов, сотрудник редакции газеты «Правда» (в 1933 г. введен в состав редколлегии); в феврале 1934 г. командирован на партийную работу на Северный Кавказ.

⁷ В разделе «Литературная хроника» «Вечерней Москвы» от 18 июня было помещено сообщение: «ГИХЛ командировал Андрея Платонова в Ростов-Дон на завод Сельмаш. Писатель должен дать для издательства зарисовки ударников и вместе с тем примет участие в общественно-политической жизни завода и организует там литконсультацию». Какие-либо дополнительные сведения об этой поездке не выявлены.

Тремя днями ранее, 15 июня, «Вечерняя Москва» сообщала также о печати в «Массовой библиотеке» ГИХЛ повести Платонова «Сокровенный человек». Вероятно, уже в ближайшее время издание было приостановлено и в итоге не состоялось.

2

ОСКОЛКИ

<...>

В журнале «Октябрь» напечатано произведение другого Платонова, — не буржуазного академика¹, а пролетарского писателя.

Это не роман и не повесть. Это «бедняцкая хроника» под названием «Впрок». Произведение замечательное. Особенно хороши страницы, где описывается, как бедняк Уповев добился приема у Ленина:

«Уповев, увидев Ленина, заскрипел зубами от радости и, не сдержавшись, закапал слезами вниз. Маленький человек сидел за столом, выставив вперед большую голову, похожую на смертоносное ядро для буржуазии. Уповев готов был размолоть себя под жерновом, лишь бы этот небольшой человек сидел за столом и чертил для вечности свои скрижали на бумаге...»

Ленин Уповева выслушал, обещал все дела его устроить, стал прощаться.

«Тягость трудовой жизни желтела на задумавшемся лице Ленина.

— Ты гляди, Ильич, не скончайся нечаянно... Тебе-то все равно, а нам-то как же? Ты главное не забудь оставить нам кого-нибудь вроде себя!»

Центр тяжести, конечно, в этой фразе. Дальше выясняется, что «без призору нас Ленин не покинул, из мудрых мудрейшего выделил» — Сталина.

Публикуется по: Последние новости. Париж. 1931. 21 мая. С. 3. Сообщено Н.В. Корниенко.

¹ В предшествующей части «Осколков» был упомянут историк, действительный член Российской академии наук Сергей Федорович Платонов (1860–1933; с января 1930 г. находился в заключении).

3

УКЛОН АНДРЕЯ ПЛАТОНОВА

«Правда» обнаружила правый уклон в журнале «Красная новь». «Уклонистом» оказался писатель Андрей Платонов, поместивший в этом журнале «Бедняцкую хронику», написанную, по словам «Правды», в щедринской манере и задуманную, как пасквиль на генеральную линию партии в целом и на политику сплошной коллективизации в частности и в особенности. Ленин изображен Платоновым как вождь люмпен-пролетариата, а ленинизм как несбыточная утопия.

Вот, что писал Платонов о Ленине: «Этот небольшой человек, думающий две мысли враз, сидел за своим столом и чертил для вечности, для всех безрадостных и погибающих свои скрижали на бумаге».

Рисуя желанный для него колхоз, Платонов мимоходом роняет: «беды в колхозе, пожалуй, не было, но и покоя жизни тоже никто не знал». Описывая коммуны, Платонов рассказывает, что в ней существует наемный труд, под флагом колхоза идет эксплуатация бедноты кучкой новых «колхозных» кулаков, которые в колхоз вступили бедняками, «а теперь накопили бугор имущества». Орган ЦК требует изгнания Платонова из среды советских литераторов, как «классового врага».

Публикуется по: Последние новости. Париж. 1931. С. 3.

4

ТРАВЛЯ АНДРЕЯ ПЛАТОНОВА

Травля, давно уже поднятая в советской печати против писателя Андрея Платонова, автора деревенских очерков, продолжается. В «Известиях» (3 июля) Платонову посвящен большой подвал.

Особенно возмущена газета очерком Платонова «Впрок», напечатанным в 3-й книжке «Красной нови». Об этом очерке писалось уже в «Последних новостях». Платонов рисует советские колхозы. В изображении автора «все они, — по словам «Известий», — царство сплошной нелепости и бессмысленности».

«Бестолочь, праздная суетня и вместе с тем эксплуатация труда — вот какими красками изображает Платонов колхозную жизнь».

А некоторые случаи, рассказанные Платоновым, действительно, в высшей степени колоритны.

«Колхозное электрическое солнце»

Платонов высмеивает «массовое движение за овладение техникой»

Руководитель коллектива «Доброе начало», красноармеец Кондров, занят, главным образом, изобретением «колхозного электрического солнца», которое светило бы «целиком в сторону колхоза». Он пишет устав для действия электросолнца:

«Солнце организуется для прикрытия темного и пасмурного дефицита небесного светила того же названия»...

«Колхозное солнце в то же время культурная сила, поскольку старые члены нашего колхоза и разные верующие остатки соседних колхозов и деревень дали письменное обязательство перестать держаться за религию при наличии местного солнца»...

«И в городах необходимо устроить районное общественное солнце, дабы техника всюду горела и гремела в нашей стране»...

«Бедняк Уповев»

Вот руководитель другого колхоза — «бедняк Уповев», говорящий «евангельским слогом, потому что марксистского он еще не знал».

«Уповев нарочно садился обедать среди отсталых девок и показывал им, как надо медленно и продуктивно жевать пищу, дабы от нее получилась польза и не было бы желудочного завала. Девки действительно из страха или сознания перестали глотать говядину целыми кусками. Раньше же у них постоянно бурчало в желудке от несварения»

Другой герой Платонова, «воинствующий безбожник», нарочно издевается над верующими:

— Вы, граждане, обладаете идиотизмом деревенской жизни, вас еще Карл Маркс предвидел...

Публикуется по: Последние новости. Париж. 1931. 6 июля. С. 3. Сообщено Н.В. Корниенко.

Список литературы

Исследования

- 1 *Белая Г.А.* Дон Кихоты революции — опыт побед и поражений. М.: РГГУ, 2004. 621 с.
- 2 *Кен О.Н., Рупасов А.И.* Западное приграничье: Политбюро ЦК ВКП(б) и отношения СССР с западными соседними государствами, 1928–1934. М.: Алгоритм, 2014. 717 с.
- 3 *Платонов А.П.* Сочинения. М.: ИМЛИ РАН, 2020. Т. 4. Кн. 1. 653 с.
- 4 Сталинское Политбюро в 30-е годы: Сборник документов / сост. О.В. Хлевнюк. М.: Издат. центр «АИРО-XX», 1995. 339 с.
- 5 Стенограмма творческого вечера Андрея Платонова во Всероссийском Союзе советских писателей 1 февраля 1932 г. // Андрей Платонов: Воспоминания современников. Материалы к биографии / сост., подгот. текстов и примеч. Н.В. Корниенко, Е.Д. Шубиной. М.: Современный писатель, 1994. 494 с.

Источники

- 6 Борис Пастернак: Письма к И.А. Груздеву / публ. Е.Л. Пастернак // Звезда. 1994. № 9. С. 92–107.
- 7 На приеме у Сталина: Тетради (журналы) записей лиц, принятых И.В. Сталиным (1924–1953 гг.) / [авт.-сост.: А.В. Коротков, А.Д. Чернев, А.А. Чернобаев]. М.: Новый хронограф, 2008. 783 с.
- 8 *Фадеев А.А.* Собр. соч.: в 5 т. / под ред. Е.Ф. Книпович. М.: Гослитиздат, 1961. Т. 5. 682 с.

References

- 1 Belaia, G.A. *Don Kikhoty revoliutsii – opyt pobed i porazhenii* [*Don Quixotes of the Revolution – Experience of Victories and Defeats*]. Moscow, Russian State University for the Humanities Publ., 2004. 621 p. (In Russ.)
- 2 Ken, O.N., Rupasov, A.I. *Zapadnoe prigranich'e: Politbiuro TsK VKP(b) i otnosheniia SSSR s zapadnymi sosednimi gosudarstvami, 1928–1934* [*Western Frontier: Politburo of the Central Committee of the CPSU(b) and Relations of the USSR with Western Neighboring States, 1928–1934*]. Moscow, Algoritm Publ., 2014. 717 p. (In Russ.)
- 3 Platonov, A.P. *Sochineniia* [*Works*], vol. 4, book 1. Moscow, IWL RAS Publ., 2020. 653 p. (In Russ.)
- 4 *Stalinskoe Politbiuro v 30-e gody: Sbornik Dokumentov* [*Stalin's Politburo in the 1930s: a Collection of Documents*], comp. O.V. Khlevniuk. Moscow, "AIRO-XX" Publ., 1995. 339 p. (In Russ.)
- 5 *Stenogramma tvorcheskogo vechera Andreia Platonova vo Vserossiiskom Soiuze sovetkikh pisatelei 1 fevralia 1932 g. Andrei Platonov: Vospominaniia sovremennikov. Materialy k biografii* [*Transcript of Andrey Platonov's Creative Evening at the All-Russian Union of Soviet Writers on February 1, 1932. Andrey Platonov: Memoirs of Contemporaries. Materials for Biography*], comp., ed. prep. and comm. by N.V. Kornienko, E.D. Shubina. Moscow, Sovremennyi pisatel' Publ., 1994. 494 p. (In Russ.)